

Ю.А.Лебедев. «Многоликое мироздание. Эвереттическая аксиоматика».

## Глава 2

### Аксиомы эвереттики

Будучи продуктом интеллектуальной деятельности представителей естественнонаучной парадигмы конца XX – начала XXI веков, эвереттика унаследовала от нее методологическое стремление к аксиоматико-логическому принципу своего построения.

Непосредственным импульсом, содержащим "генетическую программу" становления нового направления в науке и новой мировоззренческой парадигмы, явилась статья Хью Эверетта III,

**Everett Hugh, «"Relative State" Formulation of Quantum Mechanics», *Reviews of Modern Physics*, 1957, v. 29, №3, p.454 – 462.**

посвященная аксиоматике квантовой механики. И естественно, что физические аспекты эвереттики до сих пор играют существенную роль в структуре ее основополагающих принципов. Другие естественнонаучные, а также философские, исторические, социальные и общегуманитарные аспекты эвереттической аксиоматики пока менее ясно выражены, хотя и более важны для дальнейшего развития эвереттики.

Однако историческое происхождение эвереттики, ее "генетическая связь" с квантовой механикой привели к тому, что язык ее аксиоматики включает значительное количество квантовомеханических понятий. Но это уже не узкоспециальные физические термины, их содержание наполняется новыми связями с другими областями познания, порой весьма далекими от физики и естественных наук. И это свидетельствует о том, что понятийный аппарат эвереттики будет динамично развиваться.<sup>1</sup>

Особое место в аксиоматическом корпусе эвереттики занимает понятие реальности. Оказывается, что это понятие, составляющее один из главных предметов настоящей монографии, не относится конкретно ни к физике, ни к химии, ни к биологии, ни к философии.<sup>2</sup> Во всяком случае, формально. Термина «Реальность» нет в последнем издании «Физической энциклопедии»,

**Физическая энциклопедия, Научное изд-во «Большая Российская энциклопедия», т.4, М., 1994г., 704 стр.**

нет в «Химической энциклопедии»,

**Химическая энциклопедия, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», т.4., М., 1995г., 639 стр.**

нет в «Биологической энциклопедии»,

**Биологическая энциклопедия, электронный вариант на сайте «Академика» [http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc\\_biology/](http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_biology/)**

нет даже и в «Новейшем философском словаре»!

Новейший философский словарь, 3-е изд., испр. , изд-во «Книжный Дом», М., 2003 г., 1280 с.

(В последнем случае философы, правда, рассуждают о «реализме» вообще, но обходят при этом сердцевину этого понятия – реальность как таковую). В «обычной жизни», реальность, конечно же, есть. Это, как говорил Остап Бендер, «медицинский факт». И медики подтверждают его. Правда, не совсем внятно. Вот что говорит о реальности врач-психотерапевт И.Ю. Расказов: «Что такое Реальность? Открою вам великую тайну - этого никто не знает!».

Расказов И.Ю., «Что такое Реальность?», сайт «Psyline»,  
<http://www.psyline.ru/ask180.htm>

О существовании реальности свидетельствует и академический толковый словарь иностранных слов. Но сильно ли проявляет смысл понятия «реальность» такое ее определение: «действительность, действительное положение вещей»?

Крысин Л.П., «Иллюстрированный толковый словарь иностранных слов», РАН, изд-во «Эксмо», М., 2008 г., стр. 597

Очень похоже на классическое определение веревки из басни И.И. Хемницера 1799 г. «Метафизик», в которой избавитель принес схоласту-студиозусу, упавшему в яму, веревку:

Хемницер И.И., «Метафизик», Полное собрание стихотворений, изд-во «Советский писатель», М.-Л., 1963 г., стр. 140 - 141, цит. по тексту сайта «Русская виртуальная библиотека»,  
<http://www.rvb.ru/18vek/hemnitser/01text/01fables/02part2/093.htm>

«Вот, — говорит, — тебе веревка, ухватися  
 Я потащу тебя, держися».

— «Нет, погоди тащить, скажи мне наперед,—  
 Понес студент обычный бред —  
 Веревка вещь какая?

.....

«Веревка — вещь, — ему ответствовал, — такая,  
 Чтоб ею вытащить, кто в яму попадет».

На что студиозус, «в метафизическом беснуясь размышленьи», исторгает классическое схоластическое рассуждение, дух которого живет до сих пор во многих энциклопедических определениях:

— «На это б выдумать орудие другое, —  
 Ученый всё свое несет. —  
 А это что такое!..  
 Веревка! — вервие простое!»

Веревка – «вервие простое», а реальность – это «действительное положение вещей»...

Но не следует думать, что отмеченное молчание или невнятица серьезных и авторитетных источников в определении понятия реальности является плодом небрежности или некомпетентности их авторов. Скорее, наоборот – это свидетельство того, что серьезные авторы ясно осознают трудности вербализации этого понятия.

Исходя из этого, и мы не будем «бесноваться в метафизических размышлениях» о точном значении общего термина «реальность», а, воспользовавшись практическим методом спасителя философствующего студиязуса, дадим читателю, полагаясь на его здравый смысл, такую трактовку, «чтоб ею вытащить, кто в яму попадет».

Сначала перечислим те виды реальностей, которые являются главными в наших дальнейших рассуждениях.

1. Квантовая реальность (КвР).
2. Классическая реальность физического мира (КРФМ).
3. Разумно осознанная реальность (РОР).

Квантовая реальность (КвР) – суперпозиция всех математически возможных квантовых состояний определенной системы. Присутствие в названии этого класса реальностей слова «квантовая» вызвано тем, что наиболее ярко эта реальность проявляется при квантово-механическом описании объектов. Принципиально то, что это – вневременная реальность. Стоит отметить, что такое описание уже сегодня «на практике» используется не только для объектов в микромире (при исследовании которых она и была обнаружена), но и для некоторых макрообъектов (например, характеристик поведения жидкого гелия). К области квантовой реальности относится и знаменитый макроскопический квантово-механический объект – «кошка Шредингера», которая одновременно и жива и мертва. Термин «математически возможный» связан с математическими правилами образования суперпозиций состояний. Термин «математически возможный» связан с особой операцией образования таких реальностей – *суперпозицией состояний*. Смысл этой математической операции мы подробнее обсудим в дальнейшем.

Именно этот класс реальностей может рассматриваться как реальности «объективные», не зависящие от нашего (и чьего бы то ни было иного!) сознания. Сознание «несовместимо» с КвР. Более того, вмешательство сознания разрушает эти реальности, так же как свет разрушает кристаллы иодистого серебра на фотопленке или как само иодистое серебро разрушает грозные облака.

Философски понятие КвР является современным осмыслением знаменитого античного апейрона Анаксимандра. «Бесформенная праматерия» апейрона и «бесконечно разнообразные» состояния КвР – это диалектически тождественные отражения одной сущности.

Классическая реальность физического мира (КРФМ) – это тот *мир*, или та «обычная явь», которую мы «ощущаем» зрительно, обонятельно, тактильно и т.д. В обиходе её часто называют просто «физической реальностью» или ошибочно отождествляют с «объективной реальностью». КРФМ является элементом множества соотнесенных состояний КвР и памяти наблюдателя, т.е. одним из элементов альтерверса. Обычно считается, что математически возможно многое, но реализуется далеко не все. В эвереттике равно реальны все КРФМ, совместимые с законами физики в нашей Вселенной. Особым образом организованные совокупности КРФМ составляют каузальную реальность альтерверса, т.е. реальность цепи причинно-следственных отношений. Всякая КРФМ является причиной для другой КРФМ, а переход между ними отождествляется с проявлением в альтерверсе метапричины его динамики – абсолютного ньютоновского времени. Классические реальности альтерверса пронзены стрелой этого абсолютного времени. И человек, и научный прибор в альтерверсе способны так фиксировать отдельные КРФМ, так изучать динамику их преобразований, что каждая отдельная КРФМ остается при этом неизменной.

Разумно осознанная реальность (РОР) – это реальность на основе КРФМ, дополненная построениями разума и окрашенная эмоциями разумного наблюдателя.<sup>4</sup> За этим общим образом стоит множество реальностей, гораздо более мощное, чем множество КРФМ, поскольку в РОР действуют и другие, отличные от абсолютного ньютоновского времени причины динамики – другие времена, являющиеся предметом изучения темпорологии. С логико-философской точки зрения РОР может рассматриваться как специфическая эвереттическая склейка, включающая КРФМ и реальности нефизических параметров индивидуального разумного деятеля.

Покажем, что такое РОР, на конкретном примере. Скажем, в КРФМ мы все имеем дело с деревом *Sorbus*, родом листопадных деревьев и кустарников семейства розовых. Это, как всем известно, «среднего размера деревья с шаровидной кроной, гладкой ароматной корой и тонкими, раскидистыми ветвями. Листья либо простые, зубчатые или зубчато-лопастные, либо сложные непарноперистые...»

Рябина, электронная интернет-энциклопедия «Кругосвет»,  
<http://slovari.yandex.ru/dict/krugosvet/article/5/5a/1000111.htm>

А вот в РОР каждый видит свое, каждый осознает реальность, в которой *Sorbus* не такой, как у других и даже не такой «не-здесь-и-не-сейчас-для-меня». Вот как предстает *Sorbus* в стихотворении М.Цветаевой «Тоска по родине!» (3 мая 1934 г.):

Цветаева М.И., «Тоска по родине», Сочинения в 2 томах, т. 1 М., 1980 г., стр. 322 – 323.

Тоска по родине! Давно  
 Разоблаченная морока!  
 Мне совершенно все равно –

Где совершенно одинокой

Быть, по каким камням домой  
 Брести с кошелкою базарной  
 В дом, и не знающий, что – мой,  
 Как госпиталь или казарма.

.....

Всяк дом мне чужд, всяк храм мне пуст,  
 И все — равно, и все — едино.  
 Но если по дороге — куст  
 Встает, особенно — рябина...

Безликий *Sorbus* оказывается рябиной. И не простой, а с гениальным многоточием... И именно об ОР говорил и И.Ю. Рассказов. Вот окончание его определения реальности: «Каждый творит свою собственную Реальность, а вот насколько комфортно жить человеку в сотворённой им самим Реальности - это уже другой вопрос...»<sup>5</sup>.

Рассказов И.Ю., «Что такое Реальность?», сайт «Psyline»,  
<http://www.psyline.ru/ask180.htm>

Из этого определения, приложенного к РОР, видна одна особенность этих реальностей, делающая столь трудной задачу их познания. *Каждую РОР* творит один индивидуум в каждом «здесь-и-сейчас», т.е. на основе и «в рамках» определенной КРФМ. Реальности РОР индивидуальны! Да, мы можем – когда хотим этого или когда нас вынуждают – «поделиться» с кем-то своим внутренним миром, привлечь или впустить в него постороннего. Но только в определенных пределах и при определенных условиях. Информация и восприятие всей РОР доступны только ее автору. Сами «каналы связи» с ней уникальны и защищены такими «паролями», которые неизвестны, как правило, и самому индивидууму, создающему РОР. Они работают «автоматически». «*Cogito, ergo sum*», - говорил Декарт.<sup>6</sup> Но судить об этом существовании «чувственно извне» нельзя, а тот нарратив, который бывает доступен, и не верифицируем, и не ощущаем. Вот почему эвереттика, имеющая своими корнями естественно-научную традицию, не может пока похвастать серьезными успехами в изучении этих реальностей.

В структуре Бытия две первые реальности – КвР и КРФМ – взаимодействуя друг с другом с помощью особого механизма, отождествляемого в эвереттике с сознанием, образуют первую его фундаментальную структуру – Мироздание. У этого слова удивительно гармоничный смысл – это «мировой дом». И именно конструкция этого дома и является главным предметом эвереттики.

Не предвосхищая дальнейшего хода развития эвереттики, пока (т.е. "здесь-и-сейчас") можно констатировать, что эта мировоззренческая модель основана на следующих аксиомах:

### 1. Аксиома о реальности.

**Реально все возможное.** Реальности КРФМ – результат взаимодействия наблюдателя и объекта. В процессе взаимодействия наблюдателя и объекта реализуются (т.е. буквально – делаются физически реальными) все возможные их взаимные состояния (соотнесенные состояния). Такой процесс называется эвереттическим ветвлением.

### 2. Аксиома о множественности классических миров.

**Наш мир – не единственная реальность.** Реальности КРФМ появляются во взаимодействии объекта и наблюдателя. Результатом такого взаимодействия является альтерверс – совокупность равно реальных КРФМ, где физически единый квантовый мир (КвР) наблюдается с разных точек зрения. Миры альтерверса имеют общую историю до акта породившего их эвереттического ветвления.

### 3. Аксиома об эвереттических склейках.

**Реальности не только ветвятся, но и склеиваются.** Классические миры альтерверса (соотнесенные состояния) могут взаимодействовать друг с другом. Когда такой процесс становится возможным, образуются особые состояния КРФМ, называемые склейками.

### 4. Аксиома о мультиверсе и мегавидууме.

**Дух и материя едины.** Физическая сущность Мироздания в целом представляет собой мультиверс – совокупность всех возможных состояний его объектов, а психическая – мегавидуум, как совокупность всех возможных состояний сознания его наблюдателей.

### 5. Аксиома о метасистеме Мирозданий.

**Бытие эвереттично.** Бытие в целом – это гёделевская фрактальная метасистема Мирозданий и их обитателей.

Конечно, нельзя считать этот перечень ни окончательным, ни полным. Более того, и приведенные формулировки не являются "высочайше утвержденными" (т.е. нормативными), поскольку эвереттика только начинает осознавать себя самостоятельной мировоззренческой системой и только формирует принципы своей самостоятельности, не имея пока нормотворческой инстанции. О некоторых возможностях сокращения числа эвереттических аксиом мы поговорим в гл.13, где рассмотрим следствия из нелинейного расширения уравнений квантовой механики.

Таким образом, данная система аксиом является только одной из моделей эвереттического многомирия.<sup>7</sup> Таких моделей может быть множество, и каждая отразит какую-то совокупность его свойств с той или иной степенью глубины и детализации. Многомирие неизбежно узаконивает многомыслие. Какая из моделей окажется наиболее адекватной тем или иным реальностям, покажет только опыт их применения в тех или иных "здесь-и-сейчас".

С учетом сказанного понятно, что эвереттика всегда будет скептически относиться к собственным утверждениям и потому прагматична – всякое объяснение опирается в ней не на веру в "истинность" каждой конкретной модели, а на сравнение её предсказаний со *своим* жизненным опытом, т.е. на их соответствие "здесь-и-сейчас-для меня".

Более того, оказывается, что эвереттическое мировосприятие проявляется и во многих других мировоззренческих концепциях, которые "по своей букве" не содержат (да и не могут порой содержать!) упоминания об эвереттике. Так, например, знаменитое высказывание Гегеля о том, что "все действительное разумно, а все разумное – действительно" вполне можно рассматривать как одну из первых формулировок первой аксиомы эвереттики.

Это свидетельствует о том, что современная эвереттика не есть "искусственное построение на основе квантовых парадоксов", а является осознанием и "сборкой" в целостность давно замеченных проявлений многомирия в каждом "здесь-и-сейчас".

Важной особенностью этой "сборки" является то, что она опирается на фундамент современной научной парадигмы "в лице" квантовой механики. Это утверждение – не "щит", не "крыша", под которой эвереттика прячется от критического обсуждения своих постулатов и выводов из них. Это – только констатация того, что идея многомирия сегодня перестала быть латентной составляющей культуры и открыта для обсуждения широким кругом интеллектуалов (в том числе и научным сообществом), как один из эффективных инструментов интеграции мировоззренческих концепций.

Представленная здесь эвереттическая модель многомирия достаточно молода. Тем не менее, формулировки её аксиом обсуждались на ряде международных философских, психологических и естественнонаучных конференций и семинаров, в дискуссиях сотрудников Международного Центра Эвереттических Исследований (МЦЭИ) и уже сложились в плодотворную целостность, которая требует для своего осознания определенных интеллектуальных усилий.

Имея в виду облегчить читателю эту работу, рассмотрим в первой части более подробно смысл и обоснование каждой из приведенных аксиом.

Определения и толкование наиболее часто используемых в эвереттике специальных терминов приведены в приложении "Эвереттические термины".

Другие, более дискуссионные формулировки и подходы, а также относительно "локальные" аксиоматические вопросы, будут обсуждены во второй и третьей частях настоящей книги.

В части второй рассматривается эвереттическая проблематика – вопросы, возникающие при использовании эвереттической аксиоматики в интеллектуальной практике.

Третья часть посвящена эвереттической прагматике – взаимоотношениям эвереттики с конкретными традиционными областями интеллектуальной деятельности.

## Примечания

<sup>1</sup> Это – явно временное положение. Бурно развивающаяся эвереттика уже «уходит» от точки своего рождения в квантовой механике и охватывает все более широкий спектр научных дисциплин. Как отмечает в одной из последних своих работ М.Тегмарк, «...только малая часть обычных возражений на теорию Эверетта связана со спецификой квантовой механики, и большинство спорных проблем неожиданно возникает в позициях, которые не имеют никакого отношения к квантовой механике <пер. Ю.Л.>».

Tegmark Max, «Many Worlds in Context», 13 May 2009 20:00:06 GMT, [arXiv:0905.2182v1](https://arxiv.org/abs/0905.2182v1) [quant-ph]

<sup>2</sup> Показательно, что при обсуждении эвереттических проблем даже в квалифицированных по составу участников аудиториях, вопрос о значении термина реальность поднимается одним из первых. Так случилось и на моем докладе в ходе Четвертой международной конференции по проблемам управления (МКПУ-IV) в ИПУ РАН 30 января 2009 г. Дискуссия оказалась очень плодотворной для меня, поскольку заданные в ее ходе вопросы позволили мне глубже осознать необходимость более строгой вербализации смысла этого термина как в эвереттике, так и в физике. В связи с этим приношу свою благодарность участникам и инициаторам дискуссии – В.В.Смолянинову и К.С.Гинсбергу.



Дискуссия на заседании МКПУ-IV. Слева направо: Ю.А.Лебедев, неизвестное лицо, К.С.Гинсберг, В.В.Смолянинов. Фото Г.Н.Фадеева.

<sup>3</sup> Приведенное разделение реальностей по их иерархическим типам (как и всякая принципиальная идея) имеет свой филогенез и онтогенез. Что касается первого, то он связан с обсуждением этого вопроса с М.Б.Менским в рамках работы круглого стола по эвереттике на VI Международном симпозиуме "Рефлексивные процессы и управление", проходившем в октябре 2007 г, и дискуссией, описанной в примечании 2 настоящей главы. Онтогенез этой идеи берет свое начало в древнегреческой философии (Платон и Демокрит), но ближайшим «доэвереттическим звеном» ее становления следует, вероятно, считать модель К.Поппера, изложенную Р.Пенроузом.

Пенроуз Р., Шимони А., Картрайт Н., Хокинг С., «Большое, малое и человеческий разум», пер. с англ. А.В.Хагояна, изд-во «Мир», М., 2004 г., стр. 96 – 98.

К.Поппер выделял три мира – физический мир, мысленный мир и мир культуры. Сам Пенроуз заменяет последний Платоническим миром (миром Платоновских идей).

Мне кажется, что модель Поппера-Пенроуза во всех основных своих чертах весьма близка к эвереттическому толкованию иерархической структуры реальностей. Единственным принципиальным отличием этой модели от эвереттической является отсутствие в ней именно эвереттического признания равной степени реальности (равной онтологичности) этих миров.

Первую эвереттическую классификацию реальностей дал М.Б.Менский. Он же первым наполнил эвереттическим смыслом термин «квантовая реальность»: «Постепенно формируется и углубляется понятие *квантовой реальности...*».

Менский М.Б., «Феномен сознания с точки зрения квантовой механики», тезисы доклада на семинаре «Космос-Мир-Человек» 22.10.08 в РУДН. Получены 18.10.08 от координатора семинара В.И. Юртаева.

Однако в изложении смысла этого понятия у М.Б.Менского ещё нет четкого разделения КвР и КРФМ, поскольку приведенная цитата заканчивается у Михаила Борисовича неожиданным утверждением: «...в котором непосредственно фигурирует сознание наблюдателя».

*Ibid.*

Вводимое М.Б.Менским понятие «альтернативные классические проекции квантового мира» вполне соответствует смыслу КРФМ. И его М.Б.Менский четко отделяет от КвР в трактовке настоящей книги: ««альтернативные классические проекции» квантового мира одинаково реальны, но *сознание разделяет эти альтернативы*».

*Ibid.*

<sup>4</sup> Не пытаюсь дать четкие критерии различия сознания и разума (эта задача сегодня вряд ли может быть решена корректно), отмечу один, лично для меня очевидный «разделительный барьер» между ними: сознание неморально и оперирует в своих действиях категорией «пользы» в широком ее понимании, тогда как разум способен осознавать наличие в мире Добра и Зла. И в этом смысле логично считать, что субъект, для которого «Добро и Зло – одни мечты» - сознательный, но не разумный, а мой пес, совершенно альтруистично виляющий мне хвостом – и сознательный, и разумный...

<sup>5</sup> Ту же мысль на языке математической логики О.Ю.Воробьев, создатель новой математической дисциплины эвентологии, выражает так: «*Событийная деятельность* – создание событий частным разумом; активное взаимодействие частного разума и бытия;... связана с мотивами, побуждающими к *деятельности*: безмотивной *деятельности* не бывает».

Воробьев О.Ю., «Эвентология», изд. Сибирского федерального университета, Красноярск, 2007 г., стр. 36.



О.Ю.Воробьев 03.06.08 на семинаре "Рефлексивные процессы и управление" в ИФ РАН с докладом «Эвентологические принципы рефлексивного поведения». Фото Ю.А.Лебедева.

И добавляет в примечании: «На другую деятельность разум не способен». Здесь следует обратить внимание на то, что О.Ю.Воробьев отмечает очень важное отличие сознания, ответственного в эвереттике за создание КРФМ от разума – создателя РОР: наличие у разума *мотива, цели*, которых нет у сознания.

**6** Латинская фраза «*Cogito ergo sum*» является переводом «с оригинального французского утверждения Декарта *Je pense, donc je suis* («Я мыслю, значит я есть»)), которое появляется в его «Рассуждении о методе» (1637). Хотя идея, нашедшая отражение в выражении «*cogito ergo sum*», приписывается Декарту, многие его предшественники предлагали аналогичную аргументацию; среди них Августин Блаженный в «*De Civitate Dei*» («О Граде Божьем») (книга XI, 26)...

Фраза «*Cogito ergo sum*» не используется в наиболее значимой работе Декарта «Размышления о первой философии», тем не менее, часто данную формулировку ошибочно приводят в качестве аргумента, ссылаясь на данный труд. Декарт предположил, что данная формулировка, которую он использовал в своей более ранней работе *Discourse*, допускала толкование, отличное от того контекста, в котором он использовал её в своих умозаключениях. Таким образом он изменил её на «Я есть, значит, я существую» для ухода от термина «*cogito*».

Википедия, «*Cogito ergo sum*», [http://ru.wikipedia.org/wiki/Cogito\\_ergo\\_sum](http://ru.wikipedia.org/wiki/Cogito_ergo_sum)

Как очевидно из этого комментария, ещё со времен Декарта рационализм пытается сделать РОР объектом своего исследования. Но и сегодня успехи этих попыток достаточно скромные. Мысли существуют в РОР, но проявляются вне ее только как нарратив.

**7** Термин «многомирие» впервые был зафиксирован и введен в научный оборот профессором университета Эмори в Атланте, философом, филологом и культурологом М.Н.Эпштейном.



М.Н.Эпштейн 01.06.05. Фото предоставлено М.Н.Эпштейном для публикации в «Многоликом мироздании».

**Эпштейн М.Н., Частное сообщение по e-mail от 10.06.09.01.22.**

Он определил его так: **«многомирие, мультиверсум (multiverse, сочетание лат. «multum», «много», и лат. «universum», вселенная; употребляется в английском) — мироздание в целом как совокупность миров с разными физическими законами и числом измерений».**

**Эпштейн М.Н., «Проективный словарь философии. Новые понятия и термины. №1», 15.10.03, литературно-философский журнал «Топос», <http://www.topos.ru/article/1676>**

В этом определении констатируется смысловое равноправие «многомирия» и «мультиверсума». Однако развитие эвереттики наполнило эти термины различным содержанием. Мультиверсум превратился в мультиверс – совокупность всех возможных состояний объектов Мироздания, а многомирие стало выражать фундаментальную характеристику Бытия, отражающую возможность его проявления в виде различных тотальных сущностей, являющих многообразие типов реальностей (КвР, КРФМ, РОР). Т.е. мультиверс оставил за собой только «физику», а многомирие включило и «лирику».

Такое расхождение ни в коем случае не является «недостатком» определения М.Н.Эпштейна. Оно – свидетельство жизненной активности и эвереттики и русского языка.

Не знаю, что думает по этому поводу сам Михаил Наумович, но мне кажется, что его словотворческая деятельность является ярким воплощением эвереттичности всякого писательского труда.

Здесь же отметим, что введенные им русскоязычные эвереттические термины столь быстро прижились в языке потому, что идеи, стоящие за ними, инфильтрованы в менталитет русскоязычных носителей культуры, где бы они ни жили.

А русский язык, как показала практика последних двух веков его развития, является и плодотворной почвой, и мощным связующим для очень креативного сообщества, способного отразить реальности самого широкого диапазона смыслов. Ему доступны и глыбы интеллекта, и тончайшие нити лирики человеческих отношений. При этом он гармонично использует богатства многих других языков и культур – от немецкого сентиментализма до японского хокку, как это делает Таня Гринфельд:\*

Только жена  
Может сказать Эйнштейну:  
Какой ты... умный!

\* Гринфельд Таня, Частное сообщение по e-mail от 02.10.09.22.10